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Sednica je počela u 11 časova i 5 minuta.

Sednicom je predsedavala Aleksandra Tomić, predsednik Odbora.

Pored predsednika, sednici su prisustvovali članovi Odbora: Zoran Pralica, Dragoljub Zindović, Vladan Milošević, Radmilo Kostić, Jelena Mijatović, Olivera Pauljeskić, Novica Tončev i Dejan Čapo.

Sednici su prisustvovali zamenici članova Odbora: Dušan Stupar (zamenik člana Odbora Zorana Pralice), Milosav Milojević (zamenik člana Odbora Dragoljuba Zindovića), Dejan Kovačević (zamenik člana Odbora Dragomira Karića), Ninoslav Girić (zamenik člana Odbora Vladana Miloševića) i Dragan Jovanović (zamenik člana Odbora Mladena Grujića).

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Dragomir Karić, Aleksandar Jovičić, Petar Škundrić, Dragan Šutanovac, Ivan Karić, Vladimir Marinković, Mladen Grujić i Enis Imamović.

Sednici je prisustvovala narodni poslanik Milena Turk, koja nije član Odbora.

Sednici su, na poziv predsednika, prisustvovali: Branislav Bokić, prof. dr Radovan Vukadinović, prof. dr Sanja Danković Stepanović, prof. dr Dragomir Đorđević, Nenad Ilić, Rada Ilić, Gordana Lukić, Boris Majstorović, dr Veljko Milutinović i Mirjana Mišković Vukašinović, učesnici javnog konkursa za izbor predsednika i članova Saveta Komisije za zaštitu konkurencije.

Na predlog predsednika, Odbor je većinom glasova utvrdio sledeći

D n e v n i r e d

1. Razgovor sa učesnicima javnog konkursa za izbor predsednika i članova Saveta Komisije za zaštitu konkurencije (broj 02-4526/13);

2. Razno.

Prva tačka dnevnog reda –  **Razgovor sa učesnicima javnog konkursa za izbor predsednika i članova Saveta Komisije za zaštitu konkurencije**

Na osnovu člana 203. Poslovnika Narodne skupštine, Odbor je prvog dana rada obavio razgovor pojedinačno sa svim pozvanim učesnicima javnog konkursa. Predsednik Odbora je svim pozvanim učesnicima javnog konkursa postavio pitanje da li imaju da kažu nešto dodatno u odnosu na ono što su naveli u podnetoj dokumentaciji i šta ih je motivisalo da se prijave.

**Branislav Bokić** je rekao da je konkurisao za predsednika i člana Saveta Komisije za zaštitu konkurencije. U Naftnoj industriji Srbije (NIS) je radio na više pozicija, materijalno-finansijski poslovi, unutrašnja kontrola, direktor Sektora komercijalno-poslovnog centra u Beogradu, Direkcija za pravne i opšte poslove. Učestvovao je u pripremama programa za stručne komisije, osnovane na nivou preduzeća. Zbog organizacionih promena u NIS, posle 18 godina rada proglašen je tehnološkim viškom.

Narodni poslanici su Branislavu Bokiću postavili sledeća pitanja:

- da li je imao kontakt u svom poslu sa pitanjima konkurencije, posebno koncentracije konkurencije;

- da li smatra da je NIS u određenim delovima imao monopol po pitanju određenih proizvoda na tržištu;

- da li je bio član neke političke organizacije, stranke, udruženja ili bilo čega sličnog, a što nije napisano u biografiji.

Branislav Bokić je odgovorio da je radio na raznim pitanjima iz oblasti konkurencije, stručne analize i predloge, unapređivanje akata preduzeća koja regulišu oblast konkurencije, pripreme i ostale poslove u vezi izbora ponuđača. NIS je imao monopol po pitanju određenih proizvoda na tržištu, ali on na tržištu nije bio toliko prisutan, zahvaljujući tome što je mnoge stvari država uredila. Nije član neke političke organizacije.

Prof. dr **Radovan Vukadinović** je istakao da je u prvom sazivu bio član Saveta Komisije za zaštitu konkurencije. Stručni članovi Saveta bi doprineli nezavisnosti rada Komisije. Savet treba da posveti posebnu pažnju onima koji imaju monopolski i oligopolski položaj. Smatra da pojedinci neće imati koristi od toga što će monopolisti biti kažnjeni, tako što će određena sredstva biti izdvojena za budžet. Treba naći način da se obezbedi pravna zaštita pojedinaca i grupa kroz individualne ili kolektivne tužbe. Neophodno je da se obezbedi zaštita potrošača kroz proširenu nadležnost Saveta Komisije za zaštitu konkurencije.

Narodni poslanici su prof. dr Radovanu Vukadinoviću postavili sledeća pitanja:

- da li je pratio da je usvojen Zakon o zaštiti potrošača, da Ministarstvo trgovine, turizma i telekomunikacije vodi pravnu pomoć i zaštitu potrošača, a da je Savet Komisije za zaštitu konkurencije u nadležnosti Narodne skupštine;

- da li se, dok je bio član Saveta Komisije za zaštitu konkurencije, susreo sa strategijskim ili sporadičnim dampingom koji je neko primenjivao kako bi suzbio konkurenciju;

- da li je direktno ili indirektno bio umešan u aferu „Indeks“, s obzirom da je profesor na Pravnom fakultetu u Kragujevcu;

- da li je kao član Saveta Komisije za zaštitu konkurencije u predhodnom sazivu glasao da li Miroslav Mišković ima monopol u maloprodaji na srpskom tržištu;

- da li je bio član političke stranke.

Prof. dr Radovan Vukadinović je odgovorio da ima mesta za dopunu Zakona o zaštiti konkurencije, u smislu zaštite potrošača od povrede konkurencije. Smatra da se podizanje svesti učesnika na tržištu može vršiti aktivnim učešćem i koordinisanim radom između Saveta Komisije za zaštitu konkurencije, sudova i tela za zaštitu potrošača. Dok je bio član Saveta, nije se raspravljalo pitanje dampinga. Smatra da nov Zakon o zaštiti konkurencije neće posebno tretirati dampinške cene kao oblik povrede konkurencije, osim ako to nije i jedan od oblika povrede akata i radnji koji su navedeni kao oblici zaštite konkurencije. Nije bio ni direktno ni indirektno uključen u aferu „Indeks“. Glasao je da postoji povreda pravila konkurencije u slučaju „Prime C“. Nije bio član političke stranke.

Prof. dr **Sanja Danković Stepanović** jeistakla da jediplomirala, magistrirala i doktorirala u Beogradu, a post-doktorske studije završila u Sjedinjenim Državama. Bavi se pravom konkurencije kontinuirano više od 20 godina. Član je Saveta Komisije za zaštitu konkurencije od 2010. godine i profesor na Fakultetu političkih nauka, na predmetima međunarodno poslovno pravo i međunarodno privatno pravo. Rekla je da je pravo i politika konkurencije specifična oblast za koju je neophodno da svaki član Saveta Komisije za zaštitu konkurencije ima i akademsku i praktičnu komponentu. Učestvovala je u Briselu na otvaranju Poglavlja osam, koje se ticalo konkurencije i pristupnih pregovora sa EU, gde je predstavljala Savet Komisije za zaštitu konkurencije. Nedavno je završila knjigu koja se zove „Pravo i politika konkurencije“, koja je objavljena u formi udžbenika. Smatra da nije slučajno što je jedan od uslova najmanje deset godina radnog iskustva, s obzirom da neki od kandidata imaju 15, možda 20 godina iskustva u oblasti zaštite konkurencije. Kao član Saveta Komisije za zaštitu konkurencije, u protekle četiri godine, potvrdila je da je na sednicama i kolegijumima, koji su bili održavani jednom nedeljno, zajedno sa ostalim članovima ažurno, savesno i odgovorno razmenjivala stručna mišljenja, nakon čega bi odlučivali. Napomenula je da je izuzetno važan segment u radu bilo promovisanje ideje konkurencije, konkurentnosti generalno, kao i da su ostvarili dobru saradnju sa drugim regulatornim telima i državnim organima koji se bave pitanjem konkurencije. Propisi i pravila po kojima Komisija za zaštitu konkurencije radi blizu su standardima Evropske unije.

Narodni poslanici su prof. dr Sanji Danković Stepanović postavili sledeća pitanja:

- kako ocenjuje rad Komisije u smislu donošenja odluka, imajući u vidu da je od 16 odluka koje je Savet Komisije za zaštitu konkurencije doneo 12 palo na sudu i izazvalo određene finansijske efekte u budžetu Srbije;

- da li je u magistarskom radu razmatrala povredu konkurencije japanskih banaka u Kaliforniji.

Prof. dr Sanja Danković Stepanović je odgovorila da su odluke koje je donosila Komisija potvrđene od strane Upravnog suda, u prvom stepenu sudske kontrole, a da u drugom stepenu nisu potvrđene od strane Vrhovnog kasacionog suda. Navela je primere mlekare „Subotica“ i „Imlek“, gde je nesporno konstatovana povreda konkurencije. Komisija je izrekla sankcije, ali zbog promene Zakona o zaštiti konkurencije iz 2005. godine, 2009. godine Zakon je predviđao blaže sankcije. Upravni sud je potvrdio mišljenje Komisije da se izreknu sankcije, dok je Vrhovni kasacioni sud imao drugačije mišljenje. U 2013. godini, od sedam predmeta pred Vrhovnim kasacionim sudom, samo dve odluke nisu potvrđene. Radila je nekoliko analiza slučaja iz strane prakse, ali ne iz bankarskog sektora.

Prof. dr **Dragomir Đorđević** je rekao da je oblast kojom se bavi teorija tržišta i cena, kao i da je autor više udžbenika iz te oblasti. Istovremeno je i autor modela otkupljenog od Ministarstva odbrane za vrednovanje rada u vojnoj industriji. Obavljao je poslove načelnika Uprave za snabdevanje u Ministarstvu odbrane. Istovremeno je specijalni sudski veštak iz ekonomsko-finansijske oblasti. Profesor je na Fakultetu za ekonomiju i istovremeno prorektor za nauku Univerziteta Privredna akademija u Novom Sadu i predavač na Vojnoj akademiji 25 godina. Istakao je da se u njegovom dosijeu nalazi i karton naučnih podataka, overen od strane Pokrajinskog sekretarijata za nauku i prosvetu, kao i da se ostale informacije nalaze na sajtu Univerziteta Privredna akademija. Autor je udžbenika „Teorija tržišta i cena“, koji podrazumeva savremene ekonomske analize.

Narodni poslanici su prof. dr Dragomiru Đorđeviću postavili sledeća pitanja:

- šta misli o radu Komisije za zaštitu konkurencije u predhodne četiri godine;

- da li smo u situaciji da primenimo 100% zaštitu konkurencije, imajući u vidu razvijenost domaćeg tržišta i stanje u privredi.

Prof. dr Dragomir Đorđević je odgovorio da nije pratio rad Komisije. Dilema svih ekonomskih sistema u svetu je zaštita konkurencije, jer njena primena odjednom bi mogla da uništi, posebno posustale privrede. Potreban je duži vremenski period da bi se došlo do željenog tržišnog stanja i tome prilagoditi zaštitu konkurencije.

**Nenad Ilić**  je istakao da je ispred različitih ministarstava uglavnom učestvovao u izradi različitih zakonskih i podzakonskih akata**.** Naglasio je da je zaposlen u javnoj administraciji od 2001. godine, gde je u Ministarstvu za ekonomske odnose sa inostranstvom započeo zakonodavnu aktivnost vezanu za pravo konkurencije i zaštitu prava konkurencije, a nastavio u Ministarstvu trgovine i usluga. Smatra da će izborom novih članova Saveta Komisije za zaštitu konkurencije možda biti podignut kvalitet rada Komisije. Treba podići svest o značaju zaštite konkurencije, u cilju zaštite tržišta.

Narodni poslanici su Nenadu Iliću postavili sledeća pitanja:

-da li je upoznat sa ranijim radom Saveta Komisije za zaštitu konkurencije;

- kako bi ocenio rad Saveta Komisije za zaštitu konkurencije;

- da li je jedan od motiva da učestvuje na javnom konkursu visina zarade;

- da li je bio član političke partije;

- da li je spreman da izdvoji svoje mišljenje kao član Saveta Komisije za zaštitu konkurencije;

- da li „Pošta“ Srbije ima monopolski položaj kod dostavljanja pošiljki i da li bi glasao da se neka druga kompanija uključi u taj posao.

Nenad Ilić je odgovorio da je bio upoznat sa radom Saveta Komisije za zaštitu konkurencije, ali posrednim putem. Smatra da je osim na sednicama neophodno konstantno prisustvo članova Saveta Komisije za zaštitu konkurencije u dnevnom radu. Što se tiče visine zarade, smatra da odgovara odgovornostima članova Saveta Komisije za zaštitu konkurencije, ali da nije jedan od motiva. Nije bio, niti je trenutno član političke partije. Ističe da, ako nešto ne treba da bude usvojeno, treba da izrazi svoje mišljenje, posebno ako je u pitanju opšti interes. Smatra da „Pošta“ Srbije ima monopolski položaj, ali time ne sprečava druge operatere da razviju svoju mrežu i bave se istom vrstom usluge kojom se bavi „Pošta“ Srbije.

**Rada Ilić** je istakla da se od 1979. godine bavi trgovinom. Bila je predsednik radnih grupa u ministarstvima, učestvovala u izradi zakona i amandmana, odgovora na poslanička pitanja i predstavljala Vladu na skupštinskim odborima. Autor je prvog antimonopolskog zakona iz 1996. godine i poglavlja „narušavanje konkurencije“ Zakona o trgovini iz 1990. godine. Radila je i na drugim zakonima koji su se ticali tržišne inspekcije i robnih rezervi. Posle raspada Državne zajednice Srbije i Crne Gore, preuzeta je u Ministarstvo privrede Republike Srbije, a kasnije nastavila rad u Komisiji za zaštitu konkurencije.

Narodni poslanici su Radi Ilić postavili sledeća pitanja:

- šta misli o radu Saveta Komisije za zaštitu konkurencije u proteklom periodu;

- da li poznaje proceduru donošenja odluka;

- da li može da izdvoji svoje mišljenje kod donošenja odluka, ukoliko u datom trenutku vidi da mogu da izazovu određene ekonomske efekte na budžet.

Rada Ilić je odgovorila da je u Komisiji za zaštitu konkurencije radila drugostepena rešenja za odobravanje koncentracije, normativno-pravne akte. Rekla je da mora da izdvoji svoje mišljenje ako smatra da je u pravu i ako nešto nije u skladu sa zakonom.

**Gordana Lukić** je istakla da je od 2010. godine član Saveta Komisije za zaštitu konkurencije. Pre toga je radila kao savetnik za pravne poslove u Komisiji za zaštitu konkurencije. Bila je pomoćnik ministra trgovine za međunarodnu saradnju, gde je imala priliku da učestvuje u pregovorima sa predstavnicima Evropske komisije u procesu pristupanja EU, a po pitanju zaštite konkurencije. Bila je angažovana u radnoj grupi, gde je učestvovala u izmenama i dopunama Zakona o zaštiti konkurencije po preporukama Evropske komisije. Smatra da Savet Komisije za zaštitu konkurencije u narednom periodu očekuju velike obaveze i zadaci, pre svega u procesu pristupanja EU i promovisanju pravila zaštite konkurencije, posebno upoznavanje malih i srednjih preduzeća sa njihovim pravima i načinom na koji mogu da se obrate Savetu Komisije za zaštitu konkurencije. Smatra da bi bilo od velike koristi da Komisija ima bližu saradnju sa asocijacima privrednika i nadležnim odborom, u smislu da osim godišnjeg izveštaja budu ostvareni kontakti na tromesečnom ili polugodišnjem nivou.

Narodni poslanici su Gordani Lukić postavili sledeća pitanja:

- kako je došlo do toga da od 16 odluka, 12 padne na sudu i izazove određene ekonomske efekte na budžet;

- šta su kriterijumi za odlaganje odluka o izvršenju po rešenju Saveta Komisije za zaštitu konkurencije;

- šta bi uradila ako bi se desilo da 750.000 evra bude potrošeno iz budžeta na izgubljen postupak;

- koliko je predmeta ukupno bilo u razmatranju poslednje četiri godine.

Gordana Lukić je odgovorila da ni jedno rešenje nije dato na izvršenje dok Upravni sud nije potvrdio pravosnažnost. Kada je uložen vanredni pravni lek Vrhovnom kasacionom sudu u vezi mlekara „Subotica“ i „Imlek“, poništena je presuda Uravnog suda, ali ne i rešenje Saveta Komisije za zaštitu konkurencije. Istakla je da sudske odluke nije zahvalno komentarisati i da Vrhovni kasacioni sud nije dovoljno obrazložio iz kojih razloga nije prihvatio navode stranke. Misli da se izgubljeni postupci neće ponavljati, zahvaljujući novim izmenama i dopunama zakona i rokovima zastarelosti. Na godišnjem nivou ima oko 100 predmeta u oblasti koncentracije i oko 20 u oblasti restriktivnih sporazuma.

**Boris Majstorović** je rekao da se javio na konkurs jer smatra da je predhodni saziv nedovoljno radio na strukturnim analizama, ekonomskom delu, pre svega identifikovanju dominantnog položaja određenih učesnika na tržištu, kao i sklapanju restriktivnih sporazuma. Naglasio je da ima iskustva sa radom na analizi, pre svega na bazi podataka. Smatra da Savet Komisije za zaštitu konkurencije treba da raspolaže IT službom, koja treba da se bavi analitikom podataka. Istakao je da bi Savet Komisije za zaštitu konkurencije trebao da radi na dokazivanju da li neko pravno lice ima dominantan položaj na tržištu, kako bi bile izrečene upravne mere, ukoliko se radi o zloupotrebi.

Narodni poslanici nisu postavljali pitanja Borisu Majstoroviću.

Dr **Veljko Milutinović** je rekao da ima stručno iskustvo u domenu konkurencije. Usavršavao je evropsko pravo konkurencije deset godina. Radio je doktorat iz evropskog prava konkurencije, na evropskom institutu u Firenci. Kao pripravnik pri Upravi za konkurenciju Evropske komisije u Briselu, u Upravi A za strategiju i politiku, učestvovao je u procesu stvaranja političkog dokumenta – naknada štete za kršenje prava konkurencije, koji je rezultirao zakonodavnim predlogom. Istakao je da je najbitniji rad koji je objavio 2010. godine knjiga „Kluwer Law International“, kao i druge radove o srpskom pravu konkurencije. Rekao je da je kao saradnik advokatske kancelarije Volf Tajs u Beogradu, imao prilike da sarađuje sa Savetom Komisije za zaštitu konkurencije, posebno kroz prijavljivanje koncentracija, ali i kroz slučajeve ustanovljavanja zloupotrebe dominantnog položaja i restriktivnih sporazuma.

Narodni poslanici nisu postavljali pitanja dr Veljku Milutinoviću.

**Mirjana Mišković Vukašinović** je rekla da je najveći stručnjak u Srbiji po pitanju konkurencije. Istakla je da 16 godina radi na poslovima zaštite konkurencije. Pre četiri godine konkurisala je za mesto predsednika i člana Saveta Komisije za zaštitu konkurencije, ali smatra da nije izabrana pošto nije partijski opredeljena. Smatra da se za tako odgovorne poslove moraju birati stručni ljudi.

Narodni poslanici su Mirjani Mišković Vukašinović postavili sledeća pitanja:

- kako vidi rad Saveta Komisije za zaštitu konkurencije u budućnosti;

- da li je spremna da izdvoji mišljenje, ukoliko smatra da neke odluke nisu u redu.

Mirjana Mišković Vukašinović je odgovorila da postoji problem u primeni Zakona o zaštiti konkurencije i on mora da se izmeni i dopuni, zbog kvalitetnijeg rada Saveta Komisije za zaštitu konkurencije. Rekla je da bi bila protiv odluka, ukoliko smatra da nisu u redu i da nema problem da iskaže svoje mišljenje.

U diskusiji su učestvovali Aleksandra Tomić, Radmilo Kostić, Dragan Jovanović, Vladan Milošević, Branislav Bokić, prof. dr Radovan Vukadinović, prof. dr Sanja Danković Stepanović, prof. dr Dragomir Đorđević, Nenad Ilić, Rada Ilić, Gordana Lukić, Boris Majstorović, dr Veljko Milutinović i Mirjana Mišković Vukašinović.

Prvog dana rada, sednica je prekinuta u 13 časova i 5 minuta.

**Drugi dan rada – 24. jun 2014. godine**

Sednica je nastavljena u 11 časova i 5 minuta.

Sednicom je predsedavala Aleksandra Tomić, predsednik Odbora.

Pored predsednika, sednici su prisustvovali članovi Odbora: Zoran Pralica, Dragoljub Zindović, Vladan Milošević, Jelena Mijatović, Olivera Pauljeskić, Petar Škundrić, Dejan Čapo i Enis Imamović.

Sednici su prisustvovali zamenici članova Odbora: Saša Maksimović (zamenik člana Odbora Radmila Kostića), Ivana Dinić (zamenik člana Odbora Novice Tončeva) i Dragan Jovanović (zamenik člana Odbora Mladena Grujića).

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Dragomir Karić, Radmilo Kostić, Aleksandar Jovičić, Novica Tončev, Dragan Šutanovac, Ivan Karić, Vladimir Marinković i Mladen Grujić.

Sednici su na poziv predsednika, prisustvovali: prof. dr Stevan Lilić, Marko Obradović, Milica Petrović, prof. dr Marinko Petrović, Dušan Protić, dr Ljiljana Stanković i Petar Trojanović, učesnici javnog konkursa za izbor predsednika i članova Saveta Komisije za zaštitu konkurencije.

Na osnovu člana 203. Poslovnika Narodne skupštine, Odbor je drugog dana rada nastavio razgovor pojedinačno sa svim pozvanim učesnicima javnog konkursa. Predsednik Odbora je svim pozvanim učesnicima javnog konkursa postavio pitanje da li imaju da kažu nešto dodatno u odnosu na ono što su naveli u podnetoj dokumentaciji i šta ih je motivisalo da se prijave.

Prof. dr **Stevan Lilić** je rekao da treba raditi na povećanju efikasnosti nezavisnih regulatornih tela i agencija. Istakao je da izveštaj Evropske komisije ukazuje u kom pravcu treba raditi. Smatra da je jedan od ključnih problema za nedovoljnu efikasnost dosadašnjeg rada bila nedovoljna prisutnost specifičnih oblika upravne procedure. Rekao je da bi svojim višegodišnjim, decenijskim iskustvom u oblasti primene upravne procedure i zaštite konkurencije, doprineo efikasnosti u samom radu Saveta Komisije za zaštitu konkurencije i ujednačenju i poboljšanju sudske prakse. Smatra da pored izveštaja Evropske komisije, u kojem je navedeno da su razlozi neprihvatanja odluka pred Vrhovnim kasacionim skudom proceduralni, postoje i drugi razlozi, i da je zbog toga neophodno jačati i administrativne kapacitete Komisije za zaštitu konkurencije.

Narodni poslanici su prof. dr Stevanu Liliću postavili sledeća pitanja:

-da li smatra da je zarada predsednika Saveta Komisije za zaštitu konkurencije srazmerna odgovornosti koju predsednik Saveta ima;

- da li smatra da profesura na fakultetu nije adekvatna;

- da li može da nabroji u koliko je političkih stranaka bio do sada;

- da li je upoznat sa evropskim direktivama koje je neophodno implementirati u budućnosti i na koji način bi bile sprovedene;

- da li bi povećanje kapaciteta Komisije za zaštitu konkurencije doprinelo lakšem donošenju odluka ili je neophodna pomoć određenih institucija.

Prof. dr Stevan Lilić je odgovorio da nije kompetentan da određuje visinu zarade predsednika Saveta Komisije za zaštitu konkurencije, ali smatra da za određeni kvalitet treba dati odgovarajuću naknadu. Smatra da je teško reći da li je profesura na fakultetu adekvatna, odnosno da je to stvar koju treba utvrditi na osnovu činjenica. Bio je član više političkih partija i osnivač nekoliko političkih stranaka i nevladinih organizacija, Građanskog saveza Srbije, Socijaldemokratske unije, Demokratskog centra i Demokratske stranke. Upoznat je sa evropskim direktivama. Istakao je da je Savetu Komisije za zaštitu konkurencije potrebno više ekspertskih profila, kako bi se radilo na određenim istraživanjima i procenama. Smatra da je pored ekspertskog dela, neophodna politička podrška i da je svaki oblik saradnje i asistencije koristan.

**Marko Obradović** je rekao da je šest godina radio u državnoj upravi i osam godina u privatnom sektoru. Istakao je da zarada jeste motiv, ali i da su plate u privatnom sektoru veće. Smatra da su se Savet Komisije za zaštitu konkurencije i Evropska komisija do sada više bavili pravnim pitanjima, odnosno pitanjima koncentracije i da bi sledeći stepen u radu trebao biti fokus na ekonomska pitanja, zabranjene ugovore, kartele i zloupotrebu dominantnog položaja. Istakao je da je nedostatak stručnih kapaciteta Komisije za zaštitu konkurencije doveo do neprihvatanja odluka pred sudom, kao i da članovi Saveta moraju biti ekonomisti koji imaju stručno znanje iz oblasti analize tržišta. Rekao je da je radio sa ekspertima na dokazivanju udela „Delta Holdinga“, odnosno maloprodaje koja je bila predmet koncentracije. Postdiplomske studije je završio na Harvard Univerzitetu, gde je bio asistent na predmetu koji se bavi koncentracijom, odnosno strategijom, regulacijom i konkurencijom. Radio je i kao konsultant u oblasti koja se ticala analize tržišta, odnosno na proceni tržišta turističkih proizvoda.

Narodni poslanici su Marku Obradoviću postavili sledeća pitanja:

- kakvo mišljenje ima o radu predhodnog Saveta;

- na kojim poslovima je radio u državnoj upravi;

- da li je spreman da izdvoji svoje mišljenje od mišljenja i odluka članova Saveta, ukoliko smatra da brani struku.

Marko Obradović je odgovorio da je u radu predhodnog Saveta Komisije za zaštitu konkurencije uvideo slabost u ekonomskom smislu. Rekao je da je radio u Vladi Savezne Republike Jugoslavije, u Ministarstvu za ekonomske odnose sa inostranstvom. Nakon toga radio je u Komisiji za hartije od vrednosti. Iz Komisije za hartije od vrednosti vrato se u Vladu, gde ja bio savetnik potpredsednika Vlade i član radne grupe za izradu Zakona o investicionim fondovima. Istakao je da bi branio svoj stav, ukoliko poseduje dovoljno jake argumente i ako bi bio mogao da dokaže ono što misli.

**Milica Petrović** je rekla da ima desetogodišnje iskustvo u oblasti državne pomoći, gde je u Komisiji za kontrolu državne pomoći zamenik predsednika i u oblasti zaštite konkurencije. Radila je Zakon o kontroli državne pomoći. Istakla je da je u Komisiji za zaštitu konkurencije četiri godine, gde je, između ostalog, vodila postupak protiv „Frikoma“. Rešenje koje je doneo Savet Komisije za zaštitu konkurencije potvrđeno je pred Upravnim i Vrhovnim kasacionim sudom, što je rezultiralo uplatom 366 miliona dinara u budžet Republike Srbije. Radila je na ispitivanju navodne povrede konkurencije u postupcima prodaje uglja u „Kolubari“ i „Kostolcu“ putem javnih oglasa, gde je ustanovljeno da ne postoji povreda konkurencije. Smatra da bi sama činjenica da ima iskustvo bila od velikog interesa, naročito u pregovorima sa EU i otvaranjem Poglavlja osam, kada dođe na red.

Narodni poslanici su Milici Petrović postavili sledeća pitanja:

- da li je bila prisutna u radu Saveta Komisije za zaštitu konkurencije kada od 16 odluka 12 nije prihvaćeno na sudu i da li bi izdvojila mišljenje, ako smatra da je u pravu;

- da li smatra da je za donošenje pravilnih odluka neophodna pomoć određenih naučnih institucija.

Milica Petrović je odgovorila da je uvek izdvajala svoje mišljenje, kada je smatrala da odluke koje se donose nisu u skladu sa propisima, ali da je kao viši savetnik odluke morala da sprovodi. Istakla je da su ekonomski efekti narušili ugled Saveta Komisije za zaštitu konkurencije. Smatra da je neophodno koristiti studijske analize i drugih relevantnih institucija pri donošenju odluka, kao i da svako rešenje koje Savet Komisije za zaštitu konkurencije donese treba da bude potkrepljeno odgovarajućom analizom.

Prof. dr **Marinko Petrović** je istakao da je 1996. godine konkurisao na mesto direktora vojne fabrike „Zastava“ u Kragujevcu, ali da mu je Ministarstvo odbrane naredilo da povuče prijavu. Zbog toga, smatra da je poziv Odbora na razgovor značajan napredak u ostvarivanju ljudskih prava. Istakao je da je kroz svoj rad u tridesetogodišnjoj praksi, bio učesnik na tržištu oružja, obišao 30 zemalja i dovoljno upoznao problem povrede konkurencije. Naglasio je da ima 15 priznatih patenata i da mu je intelektualna svojina veoma bliska, što je jedan od razloga zbog koga se prijavio na javni konkurs. Smatra da može da doprinese promenama u zemlji.

Narodni poslanici su prof. dr Marinku Petroviću postavili sledeća pitanja:

- da li je upoznat sa radom Saveta Komisije za zaštitu konkurencije;

- da li zna koje su smernice za budući rad Saveta Komisije za zaštitu konkurencije, s obzirom na evropske direktive;

- da li bi mogao na adekvatan način da odgovori zadacima koje Savet Komisije za zaštitu konkurencije traži.

Prof. dr Marinko Petrović je odgovorio da je upoznat sa radom i smernicama za budući rad Saveta Komisije za zaštitu konkurencije. Rekao je da bi mogao na adekvatan način da odgovori zadacima Saveta Komisije za zaštitu konkurencije, s obzirom da ima 30 godina iskustva u privredi. Istakao je da se bavio konstrukcijom tehnologije, proizvodnjom, plasmanom itd. Smatra da povredu konkurencije treba prepoznati, stručno sagledati, pa onda pravno i ekonomski obraditi.

**Dušan Protić** je istakao da je zamenik predsednika Pregovaračkog tima za konkurenciju Poglavlja osam i u tom svojstvu je početkom aprila predsedavao eksplinatornm skriningom u Briselu. Naglasio je da je pravac kojem se najviše posvetio u oblasti zaštite konkurencije rad, proučavanje, istraživanje i definisanje regulatornog okvira važećeg Zakona o zaštiti konkurencije. Napomenuo je da je interesovanje za konkurenciju, u stručnom pogledu, bio zahtev da se definiše precizan, jasan i efikasan mehanizam pravila konkurencije. Smatra da je najznačajnije bilo uvođenje specifičnog mehanizma sankcionisanja povreda konkurencije putem upravnih mera zaštite konkurencije. Potrebno je da Komisija ostvari neophodnu saradnju sa svima koji mogu da doprinesu pouzdanim ekonomskim istraživanjima radi donošenja pravilnih odluka.

Narodni poslanici su Dušanu Protiću postavili sledeća pitanja:

- da li smatra da dosadašnji rad Saveta Komisije za zaštitu konkurencije poseduje kapacitete sa kojima može da na adekvatan način donosi odluke;

- da li je potrebno da u rad Saveta Komisije za zaštitu konkurencije budu uključene određene institucije.

Dušan Protić je odgovorio da je, s obzirom da je Savet Komisije za zaštitu konkurencije počeo sa radom 2006. godine, relativno kratak rok da pokaže pravu fizionomiju i da na pravi način izgradi svoje kapacitete u potpunosti. Smatra da je neophodno izgradiri „mrežu“ stručnih kapaciteta, kanala komunikacije i razmene podataka, koji bi bili na raspolaganju Savetu Komisije za zaštitu konkurencije. Istakao je da je potrebno uključiti odgovarajuće ekonomske institute koji bi na osnovu odgovarajućih metodoloških ekonometrijskih analiza doprineli pouzdanosti ekonomskih istraživanja.

Dr **Ljiljana Stanković** je rekla da je motiv prijavljivanja na konkurs predhodno obrazovanje i stečeno radno iskustvo u oblasti trgovine. Trenutno je na poziciji pomoćnika ministra trgovine, turizma i telekomunikacija, zaduženog za Sektor za trgovinu, cene, usluge i zaštitu potrošača. Naglasila je da je magistarska teza na temu trgovine na veliko i doktorska teza „Efekti jačanja maloprodavaca na odnose unutar kanala marketinga“, povezana sa oblašću zaštite konkurencije. Istakla je da ima značajan broj naučnih i stručnih radova objavljenih na temu zaštite konkurencije i zaštite potrošača. Koautor je na strategiji i politici razvoja trgovine Srbije i Grada Beograda. Rekla je da je svoju radnu karijeru započela u trgovini i smatra da je stekla značajno iskustvo u toj oblasti, pre dolaska u Ministarstvo trgovine, turizma i telekomunikacija. Istakla je da je u svom svakodnevnom radu bila povezana sa oblašću zaštite konkurencije, poštujući samostalnost institucije Komisije za zaštitu konkurencije. Rekla je da je imala priliku da se upozna sa radom komisija za zaštitu konkurencije Nemačke, Italije, Poljske itd. Edukacije su se odnosile na upoznavanje funkcionisanja tržišne konkurencije.

Narodni poslanici su dr Ljiljani Stanković postavili sledeća pitanja:

- na kom radnom mestu trenutno radi;

- šta je podstiče da se prijavi na javni konkurs, a već ima radno mesto pomoćnika ministra;

- da li neko može adekvatno da je zameni na radnom mestu u Ministarstvu trgovine, turizma i telekomunikacija;

- da li smatra da će njen doprinos u radu Saveta Komisije za zaštitu konkurencije biti veći nego doprinos u ministarstvu u kome sada radi kao pomoćnik ministra;

- da li je član političke stranke;

- šta je to što bi mogla da doprinese sa mesta predsednika ili člana Saveta Komisije za zaštitu konkurencije, a što nije mogla sa mesta pomoćnika ministra;

- da li je kao pomoćnik ministra zadovoljna implementacijom zakona;

- da li sa mesta članstva u Savetu Komisije za zaštitu konkurencije može da poboljša implementaciju zakona;

- da li zna, pošto je počela žetva, koja bi otkupna cena pšenice trebala da bude.

Dr Ljiljana Stanković je odgovorila da je trenutno zaposlena na radnom mestu pomoćnik ministra za Sektor za trgovinu, usluge, cene i zaštitu potrošača. Smatra da svaki profesionalac traži novi izazov, kao i da u momentu kada se prijavila na javni konkurs nije znala visinu zarade. Rekla je da je mesto pomoćnika ministra ugledno mesto, a da u ministarstvu postoji tim koji može samostalno da obavlja posao. Istakla je da bi mnogo veći doprinos dala na novom radnom mestu. Nije član političke stranke. Istakla je da se poslovi u ministarstvu i Komisiji bitno razlikuju, da je ministarstvo zaduženo za pripremanje zakonskih i podzakonskih akata, a Savet Komisije za zaštitu konkurencije podrazumeva konkretno sprovođenje istih. Rekla je da konkurenciju na jednom tržištu treba posmatrati iz tri dela. Prvi deo se odnosi na zloupotrebu dominantnog položaja, drugi na nelojalnu konkurenciju i treći na politiku zaštite konkurencije. Naglasila je da se zalaže za tržišne slobode, koje podrazumevaju snažne i aktivne tržišne institucije koje nadziru tržište, što znači da treba ojačati institucije koje mogu da promene stvarnost. Istakla je da sa mesta pomoćnika ministra ne bi trebala da se meša i utiče na rad nezavisne institucije, kao što je Savet Komisije za zaštitu konkurencije, koja je zadužena za sprovođenje zakona. Rekla je da bi volela da bude u prilici da snažnije implementira sve zakone koji se tiču trgovinske politike.

**Petar Trojanović** je rekao da je radio u Upravi društvenih prihoda kao inspektor, nakon čega je bio načelnik za privredu u Opštini Tivat. Radio je u JAT na aerodromu Tivat, kao izvršni direktor. Posle toga je bio pomoćnik saveznog ministra za saobraćaj, a u poslednjem sazivu savezni ministar za privredu i unutrašnju trgovinu, u čijem je sastavu bila savezna antimonopolska komisija, koja je danas Komisija za zaštitu konkurencije. Radio je i na rešavanju žalbi na rešenja antimonopolske komisije u drugom stepenu. Istakao je da je bio potpredsednik SNS u Crnoj Gori, ali da sada nije član nijedne stranke.

Narodni poslanici su Petru Trojanoviću postavili sledeća pitanja:

- da li je upućen u rad Saveta Komisije za zaštitu konkurencije u predhodne četiri godine i koje su obaveze u budućnosti Saveta Komisije za zaštitu konkurencije;

- da li smatra da bi trebao da bude izabran za predsednika Saveta Komisije za zaštitu konkurencije;

- da li su protiv njega podnošene prijave za nesavestan rad i da li je vođen krivični postupak;

- koliko dobro poznaje relevantna poglavlja u procesu evropskih integracija, odnosno da li zna šta Komisija za zaštitu konkurencije treba da prati u procesu evropskih integracija;

- koliko je upoznat sa obavezama države i Komisije u procesu evropskih integracija.

Petar Trojanović je odgovorio da nije detaljno pratio rad Saveta Komisije za zaštitu konkurencije i da u budućnosti Komisija treba da prati zakonodavnu regulativu i standarde Evropske unije. Smatra da bi trebao da bude izabran za predsednika Saveta Komisije za zaštitu konkurencije. Rekao je da protiv njega nije podnošena krivična prijava po osnovu rada. Istakao je da su mu jasne smernice evropskih integracija i zakona i da se o njima informiše putem medija, štampe i interne dokumentacije. Obaveze Saveta Komisije za zaštitu konkurencije u procesu evropskih integracija su velike i podrazumevaju poštovanje i svih smernica Zakona o zaštiti konkurencije.

U diskusiji su učestvovali Aleksandra Tomić, Zoran Pralica, Vladan Milošević, Enis Imamović, Dragan Jovanović, prof. dr Stevan Lilić, Marko Obradović, Milica Petrović, prof. dr Marinko Petrović, Dušan Protić, dr Ljiljana Stanković i Petar Trojanović.

Drugog dana rada, sednica je prekinuta u 13 časova.

**Treći dan rada – 1. jul 2014. godine**

Sednica je nastavljena u 11 časova i 10 minuta.

Sednicom je predsedavala Aleksandra Tomić, predsednik Odbora.

Pored predsednika, sednici su prisustvovali članovi Odbora: Zoran Pralica, Dragoljub Zindović, Vladan Milošević, Jelena Mijatović, Aleksandar Jovičić, Olivera Pauljeskić, Mladen Grujić i Dejan Čapo.

Sednici je prisustvovao zamenik člana Odbora Dejan Kovačević (zamenik člana Odbora Dragomira Karića).

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Dragomir Karić, Radmilo Kostić, Novica Tončev, Dragan Šutanovac, Ivan Karić, Vladimir Marinković i Enis Imamović.

Sednici su na poziv predsednika, prisustvovali: Željko Matijević, doc. dr Miloje Obradović, Mladen Radović, Čedomir Radojčić, prof. dr Milan Stamatović, Ivan Ugrin i Inga Šuput Đurić, učesnici javnog konkursa za izbor predsednika i članova Saveta Komisije za zaštitu konkurencije.

Na osnovu člana 203. Poslovnika Narodne skupštine, Odbor je trećeg dana rada nastavio razgovor pojedinačno sa svim pozvanim učesnicima javnog konkursa. Predsednik Odbora je svim pozvanim učesnicima javnog konkursa postavio pitanje da li imaju da kažu nešto dodatno u odnosu na ono što su naveli u podnetoj dokumentaciji i šta ih je motivisalo da se prijave.

**Željko Matijević** je rekao da je diplomirao 1995. godine, na Ekonomskom fakultetu u Beogradu, smer bankarstvo, finansije i osiguranje i da je započeo doktorske studije na Fakultetu organizacionih nauka u Beogradu. Naglasio je da se prijavio na javni konkurs, kako bi priveo kraju doktorske studije. Trenutno je na poziciji direktora plana i analize računovodstva u „Jubmes banci“ u Beogradu i da ima 19 godina radnog iskustva. Bio je direktor dela Agencije za privatizaciju Republike Srbije za aukcijsku prodaju, direktor Društva za upravljanje investicionim fondovima, rukovodilac projekata i član Komisije za pregovore „Fijata“ i „Zastave“. Istakao je da je upoznat sa makroekonomijom, s obzirom da je u Centru za ekonomske studije sarađivao sa prof. Pavlom Petrovićem, predstavnikom Fiskalnog saveta, Milojkom Arsićem, profesorom Ekonomskog fakulteta i Dijanom Dragutinović, viceguvernerom Narodne banke.

Narodni poslanici su Željku Matijeviću postavili sledeća pitanja:

- da li hoće da iskoristi članstvo u Savetu Komisije za zaštitu konkurencije zbog doktorskih studija;

- da li je upoznat sa predhodnim radom Saveta Komisije za zaštitu konkurencije;

- da li može da objasni šta nije bilo u redu u radu Agencije za privatizaciju, s obzirom na loše rezultate.

Željko Matijević je odgovorio da se nespretno izrazio kada je rekao da se prijavio na javni konkurs da bi doktorske studije priveo kraju, već da bi imao više vremena da se posveti studijama, s obzirom da rad u Savetu Komisije za zaštitu konkurencije ne podrazumeva osmočasovni dnevni rad, kao i da je redovne studije završio sa prosečnom ocenom 9,2. Rekao je da je ubrzana aukcijska privatizacija, oko 1000 aukcija, bila 2004. godine, kada je direktor Agencije za privatizaciju bio Mirko Cvetković. Istakao je da nije podržavao koncept brze privatizacije. Smatra da je neuspešnim privatizacijama doprinelo to što je bio vrlo mali broj kvalitetnih kupaca sa jedne strane i kvalitetnih preduzeća sa druge strane. Rekao je da zakon favorizovao domaće kupce kojima je dao mogućnost otplate na šest godina u odnosu na strance. Istakao je da ono što bi trebalo po novom Zakonu o privatizaciji primeniti što je tražila Svetska banka i IBRD, a to je da se završi proces privatizacije društvene svojine.

Doc. dr **Miloje Obradović** je rekao da je stalni sudski veštak za ekonomsko-finansijsku oblast od 2006. godine i da ima uspešnu saradnju sa privrednim osnovnim i višim sudovima. Istakao je da deo svog radnog vremena provodi na Fakultetu za inženjerski menadžment, prodekan je za državnu upravu i lokalnu samoupravu, a radni odnos mu miruje u javnom preduzeću „Službeni glasnik“. Trenutno je pomoćnik gradskog sekretara za saobraćaj, za ekonomsko-finansijsku oblast, u Upravi Grada Beograda. Napomenuo je da je napisao nekoliko naučnih radova koji su u direktnoj i indirektnoj vezi sa konkurencijom, od kojih izdvaja rad „Korporativna odgovornost poslovnog ponašanja i uticaj na poslovni uspeh“, kao i radove koji su objavljeni u časopisoma Instituta za ekonomiku i finansije i „Revizor“ i rad iz oblasti agrosektora i izbora konsultanata u agrosektoru.

Narodni poslanici su doc. dr Miloju Obradoviću postavili sledeća pitanja:

- da li je „Maksi“, kada ga je kupovao “Delez“, imao monopolski položaj u trenutku kada mu je Savet Komisije za zaštitu konkurencije dao mišljenje da nema;

- da li „Agrokor“ i „Merkator“, odnosno „Idea“ i „Merkator“ svojim spajanjem imaju monopolski položaj na tržištu Srbije;

- da li misli da je bila greška Saveta Komisije za zaštitu konkurencije da odobri spajanje „Idee“ i „Merkatora“;

- da li planira da napusti dosadašnje funkcije, ukoliko bude izabran za člana Saveta Komisije za zaštitu konkurencije, odnosno da li će od nekih odustati;

- da li je sposoban da za određena pitanja izdvoji svoje mišljenje, ukoliko utvrdi da postoji neka vrsta monopola.

Doc. dr Miloje Obradović je odgovorio da nije po pitanju spajanja „Idee“ i „Merkatora“ radio ekonomsku analizu, ali smatra da je monopolski i dominantan položaj evidentan. Istakao je da će, ako bude izabran za predsednika ili člana Saveta Komisije za zaštitu konkurencije, nastaviti da predaje na Fakultetu, pošto to zakon dozvoljava. Naglasio je da se drži struke i zakona i da to dokazuje svojim zapisnicima sa sudskih veštačenja.

**Mladen Radović** je rekao da je teoretsko znanje stekao na Ekonomskom fakultetu u Beogradu. Počeo je da radi u trgovinskoj radnoj organizaciji, gde je stekao prva praktična znanja iz finansijskih, računovodstvenih i komercijalnih poslova. Proširivanje znanja nastavio je u IMR u Rakovici, Republičkom zavodu za statistiku, u statistici cena. Trenutno je zaposlen u Ministarstvu trgovine, turizma i telekomunikacija, u Sektoru za trgovinu, cene, usluge i zaštitu potrošača, gde je direkto zadužen za koordinaciju i organizaciju rada u službi za cene. Istakao je da je na tromesečnom nivou podnosio izveštaj o napredku procesa liberalizacije cena. Smatra da posebnu pažnju treba posvetiti zaštiti konkurencije, zbog povećanja životnog standarda, da bi se potrošačima, odnosno građanima, omogućilo da se snabdevaju po prihvatljivim cenama i imaju izbor robe i usluga.

Narodni poslanici su Mladenu Radoviću postavili pitanje da li misli da je bila greška Saveta Komisije za zaštitu konkurencije da odobri spajanje „Idee“ i „Merkatora“.

Mladen Radović je odgovorio da odluka koju je doneo Savet Komisije za zaštitu konkurencije može dati određeni stepen relativiteta, kao i da je koncentracija teško merljiva kategorija.

**Čedomir Radojčić** je rekao da je u Komisiji za zaštitu konkurencije od njenog osnivanja 2005. godine. Prve tri godine rada u Savetu Komisije za zaštitu konkurencije, bio je član, predložen od strane Vlade Republike Srbije, a po isteku mandata od tri godine ostao je u stručnoj službi. Naglasio je da je bio član političke stranke SPO, ali da sada nije ni u jednoj partiji, jer smatra da bi trebao da se bavi profesijom, a ne politikom. Bio je direktor pravnih poslova i nemedicinskih službi na Dečjoj klinici u Tiršovoj ulici. Smatra da članovi Saveta Komisije za zaštitu konkurencije moraju da budu radno angažovani isključivo u Savetu, da ukoliko imaju još neko radno angažovanje ne mogu dovoljno da se posvete radu Saveta. Istakao je da većinu kandidata lično poznaje i da zna koje su njihove mogućnosti i kako rade. Odbor ima težak zadatak i da je na mestu članova Odbora ne bi znao za koje kandidate da se opredeli. U Savetu Komisije moraju biti radno angažovani i ekonomisti i pravnici sa položenim pravosudnim ispitom, čija se znanja prepliću. Istakao je da posle 20 godina iskustva i dalje svakodnevno uči i pokušava da bude u toku. Naveo je primer hrvatskog zakona, gde je jedan od uslova da ekonomisti budu najmanje magistri ili doktori nauka. Napomenuo je da je institucija UNKTAD pratila i jako dobro ocenila rad Saveta Komisije za zaštitu konkurencije, u odnosu na to koliko je truda uloženo u razvoj Komisije. Smatra da je šteta što niko ne komentariše rad Saveta, nakon podnošenja izveštaja o radu. Naglasio je da nedostaje podizanje nivoa kulture konkurencije. Rekao je da neki predmeti po kojima se vodio sudski postupak nisu prihvaćeni, nekada krivicom Saveta Komisije za zaštitu konkurencije, ali i zbog nedovoljne edukacije suda i onih koji odlučuju, ali da se menja na bolje u pogledu rokova u kome sudovi odlučuju i presuda koje sada dolaze.

Narodni poslanici su Čedomiru Radojčiću postavili sledeća pitanja:

- da li je bila čudna odluka Saveta Komisije za zaštitu konkurencije o nemanju monopolskog položaja na tržištu za „Maksi“ prilikom kupovine od strane „Deleza“, kao i spajanje „Idee“ i „Merkatora“;

- da li je sposoban da izrazi svoje mišljenje ukoliko dođe do saznanja za koja smatra da su suprotna odluci Saveta;

- da li stručne službe pišu prijave i zašto je u vezi „Salforda“ oborena odluka na Vrhovnom kasacionom sudu;

- da li su u prošlom periodu, u praksi, velike firme bile izuzete od plaćanja kazni za narušenu konkurenciju, dok su uglavnom male firme plaćale kazne i, ako je to tačno, da li sa takvom praksom treba nastaviti;

- kakva je koordinacija između Službe i članova Saveta Komisije za zaštitu konkurencije;

- da li treba nešto promeniti u Zakonu o zaštiti konkurencije, posebno u vezi delova koji se odnose na rad sudstva, policije i Komisije.

Čedomir Radojčić je odgovorio da je rešenje koje je Savet Komisije za zaštitu konkurencije doneo konačno i pravosnažno, bez obzira da li se privatno slaže sa odlukom ili ne. Naveo je primer kupovine „C marketa“, čija je kupovina dva puta bila odbijena, dok je bio član Saveta Komisije za zaštitu konkurencije, ali je nakon drugog rešenja usledila tužba. Istakao je da se tržište znatno promenilo u odnosu na period 2006, 2007. godine, kao i da je prvo trebalo rešiti pitanje „C marketa“, pa tek onda „Delezea“. Naglasio je da je glasao protiv koncentracije „C marketa“ kada je bio član Saveta Komisije za zaštitu konkurencije. Istakao je da je poznat po tome što veoma često dolazi u situaciju da ima potpuno suprotno mišljenje i da bi i dalje, ako ponovo bude član Saveta Komisije, praksa bila da izdvaja svoje mišljenje, ako smatra da odluka nije zakonita ili zbog činjeničnog stanja treba drugačije odlučiti. Naveo je primere „Salforda“, „Imleka“ i „Mlekare Subotica“, za koje smatra da je postojala povreda dominantnog položaja, ali nije sankcionisana, jer su zbog retroaktivno izrečenih kazni odluke Saveta pale na Vrhovnom kasacionom sudu. Istakao je da je Savet Komisije za zaštitu konkurencije odgovoran za odluke koje se odnose na retroaktivnu primenu plaćanja kazni. Smatra da je komunikacija između Saveta Komisije i Službe bila bolja u predhodnom sazivu.

Prof. dr **Milan Stamatović** je rekao da je počeo karijeru kao inženjer pripravnik u Institutu za nuklearne sirovine. Bio je direktor Projekta dobijanja urana iz posebne kiseline, doktorirao je u Americi. Nakon doktorata, bio je direktor Holding sektora „Jugoimport SDPR“, radio je na Beogradskom sajmu pet godina, gde je upoznao srpsku privredu, a bio je i pomoćnik direktora u Agenciji za privatizaciju. Radio je nekoliko projekata Svetske banke. Autor je za Uniju poslodavca Zakona o sukobu interesa pri obavljanju javnih funkcija 2000. godine i prve verzije Zakona o stečaju 2003.-2004. godine. Objavio je veliki broj radova u zemlji i inostranstvu i koautor je preko deset knjiga. Redovni profesor je od 2004. godine. Bio je rektor Univerziteta „Union“ i „Alfa“. Trenutno je direktor master i doktorskih studija na fakultetu „Metropoliten“. Ima doktorat tehničkih i ekonomskih nauka. Istakao je da upoznat sa zakonom i da ima određene primedbe koje se odnose na izbor predsednika i članova Saveta Komisije za zaštitu konkurencije. Smatra da Savet Komisije za zaštitu konkurencije ne bi trebao dva puta uzastopno da ima iste članove, već dve trećine članova da se menja, a jedna trećina članova saveta da se zadrži zbog kontinuiteta. Istakao je da je neophodno menjati Zakon o zaštiti konkurencije i da bi nastojao da se zakon promeni, ako bi bio izabran za predsednika ili člana Saveta Komisije.

Narodni poslanici su prof. dr Milanu Stamatoviću postavili sledeća pitanja:

- da li je informisan o radu Komisije za zaštitu konkurencije i da je od 16 sporova, 12 izgubila na sudu;

- da li je spreman da izdvoji svoje mišljenje u postupku odlučivanja;

- da li smatra da je Savetu Komisije za zaštitu konkurencije neophodna pomoć određenih institucija i velikih kompanija koje se bave istraživanjem tržišta.

Prof. dr Milan Stamatović je odgovorio da je nedopustivo da Savet Komisije za zaštitu konkurencije izgubi na sudu i da se to može dogoditi jedino ukoliko postoji politički uticaj na Komisiju. Smatra da su statistički podaci često neprecizni i nepouzdani, već da treba obezbediti listing potencijalnih kompanija i institucija koje bi mogle da obave istraživanja tržišta i drugo za Komisiju, a koji bi bio dostupan svima.

**Ivan Ugrin** je rekao da je član Saveta Komisije za zaštitu konkurencije. Naveo je primer koncentracije u vezi kupovine „Helenik grupe“ od strane firme „Sunoku grupa“. Istakao je da je Savet Komisije za zaštitu konkurencije zauzeo stav da bi „Sunoku grupa“ mogla da ostvari monopol na tržištu proizvodnje šećera. „Sunoko grupa“ je prodavala šećer na domaćem tržištu po ceni od 850 evra po toni šećera, dok je cena za izvoz u EU istog šećera bila 530 evra. Savet Komisije za zaštitu konkurencije je ustanovio da „Sunoku grupa“ treba da promeni cenovnu politiku i odbio koncentraciju. Međutim, ta odluka nije potvrđena od strane Upravnog suda u Novom Sadu. Nakon toga, „Sunoko grupa“ menja uslove poslovanja i postojanje razlike u ceni šećera na domaćem i inostranom tržištu. Istakao je da je ovo primer delotvornog rada Saveta Komisije za zaštitu konkurencije. Naglasio je da je Evropska komisija pratila rad Saveta Komisije za zaštitu konkurencije i ocenila u pozitivnom smislu. Smatra da će predstojeći pregovori, koji će biti održani u novembru, a tiču se Poglavlja osam, biti teški, ali sa sigurnošću tvrdi da će pozitivno biti ocenjen dosadašnji rad po pitanju politike i prava konkurencije. Istakao je da je Konferencija Ujedinjenih nacija za trgovinu i razvoj, na osnovu objavljenog konkursa UNCTAD-a, sprovela istraživanje o sprovođenju politike konkurencije u Republici Srbiji. U izveštaju, koji je napravljen, rad Saveta Komisije za zaštitu konkurencije ocenjen je pozitivno.

Narodni poslanici su Ivanu Ugrinu postavili pitanje da li je ponosan na ostvarene rezultate rada u Savetu Komisije za zaštitu konkurencije u predhodne tri-četiri godine.

Ivan Ugrin je odgovorio da nije ponosan na rezultate rada Saveta Komisije za zaštitu konkurencije i da su mukotrpni i teški. Istakao je probleme u izricanju kaznenih mera i naveo primer farmaceutske industrije, koja je kroz kartelski sporazum nekoliko desetina puta povećala cene u maloprodaji. Rekao je da je u proteklih godinu dana vršio dužnost predsednika Saveta Komisije za zaštitu konkurencije i naveo je primer donošenja odluke o kažnjavanju „Frikoma“ zbog zloupotrebe dominantnog položaja, pri čemu Savet Komisije za zaštitu konkurencije nije preduzeo odmah mere prinudne naplate kazne, već je čekao odluku Vrhovnog kasacionog suda. Kada je sud potvrdio kaznenu meru, istog dana je uplaćen izrečen novčani iznos i kamata zbog neuplate duga u propisanom roku. Naglasio je da je studiozno radio svoj posao i da predsednik i članovi Saveta Komisije za zaštitu konkurencije moraju biti nepristrasni, objektivni, odlučni, sposobni i hrabri ljudi koji imaju svoj stav.

**Inga Šuput Đurić** je rekla da je zaposlena u Ministarstvu finansija, na radnom mestu rukovodioca Grupe za sistem javnih nabavki, a istovremeno je i predsednik Komisije za kontrolu državne pomoći, koja je obrazovana na osnovu Zakona o kontroli državne pomoći. Naglasila je da je jedno od osnovnih načela Zakona o javnim nabavkama, načelo obezbeđivanja konkurencije među ponuđačima. Istakla je da se pod državnom pomoći podrazumeva davanje ili dodela javnih sredstava pravnom ili fizičkom licu na način da se ono u odnosu na konkurente na tržištu dovodi u povoljniji položaj, čime se narušava konkurencija na relevantnom tržištu. Kao primer navela je razmatranje dozvoljenosti dodeljene državne pomoći privrednom društvu za vazdušni saobraćaj JAT, sada „Air Serbia“. Naglasila je da je u sastavu delegacije Republike Srbije kao član pregovaračke delegacije grupe Osam, koja se bavi politikom konkurencije, kao i učešće na sastanku u okviru eksplinatornog skrininga vezanog za zaštitu konkurencije. Kao razlog za prijavljivanje na javni konkurs, navela je da je u izveštaju Evropske komisije predočeno da će jedan od uslova za otpočinjanje pregovora u Poglavlju osam biti pitanje pravnog položaja Komisije za kontrolu državne pomoći. Smatra da bi se kroz izmenu Zakona o zaštiti konkurencije i Zakona o kontroli državne pomoći moglo ići u susret ispunjavanju uslova. Istakla je da mandat predsednika i članova Komisije za kontrolu državne pomoći ističe u decembru 2014. godine i da je Savet Komisije za zaštitu konkurencije prirodan nastavak bavljenja politikom konkurencije i profesionalni izazov.

Narodni poslanici su Ingi Šuput Đurić postavili pitanje da li je zadovoljna radom Agencije za privatizaciju, s obzirom da je u Agenciji radila osam godina.

Inga Šuput Đurić je odgovorila da se u Agenciji za privatizaciju bavila normativnom delatnošću, odnosno poslovima izrade propisa. Smatra da koncept privatizacije sa pravnog stanovišta nije bio loš, ali nije zadovoljna primenom, jer propisi nisu konsekventno i valjano primenjivani, kao i da nadležni organi nisu sarađivali na adekvatan način. Istakla je da ne zna u kojoj meri je Uprava za sprečavanje pranja novca koristila ovlašćenja i ispitivala poreklo novca. Smatra da je Agencija za privatizaciju, preko Ministarstva privrede, trebala više da insistira na saradnji sa Upravom za sprečavanja pranja novca, kao i da bi se na taj način izbeglo sumnjivo poreklo novca.

U diskusiji su učestvovali Aleksandra Tomić, Zoran Pralica, Vladan Milošević, Mladen Grujić, Dejan Čapo, Dejan Kovačević, Željko Matijević, doc. dr Miloje Obradović, Mladen Radović, Čedomir Radojčić, prof. dr Milan Stamatović, Ivan Ugrin i Inga Šuput Đurić.

Druga tačka dnevnog reda – **Razno**

Drugog dana rada, 24. juna 2014. godine, na predlog predsednika, Odbor je odlučio da predloži delegaciju za učešće na Evropskoj međuparlamentarnoj konferenciji „Izazovi održivog turizma: promocija kulturnog nasleđa i zaštita životne sredine“, koja će se održati u Hrvatskoj od 10. do 13. septembra 2014. godine, u sastavu dr Aleksandra Tomić, Zoran Pralica i Ivan Bauer.

Trećeg dana rada, 1. jula 2014. godine, na predlog predsednika, Odbor je jednoglasno odlučio da formira radnu grupu za utvrđivanje ispunjenosti uslova učesnika javnog konkursa za izbor predsednika i članova Saveta Komisije za zaštitu konkurencije, u sastavu Zoran Pralica, predsednik, Jelena Mijatović i Ivan Bauer, članovi Radne grupe. Zadatak Radne grupe je da pregleda originalnu dokumentaciju dobijenu od strane učesnika javnog konkursa i da, na osnovu pregledane dokumentacije i obavljenog razgovora sa učesnicima javnog konkursa, predloži Odboru ko od učesnika javnog konkursa ispunjava kriterijume i uslove iz Zakona o zaštiti konkurencije i oglašenog javnog konkursa.

Sednica je zaključena u 13 sati i 15 minuta.

Sastavni deo ovog zapisnika čini obrađeni tonski snimak sednice Odbora.
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